

STANOVISKO ETICKÉ KOMISE UNIVERZITY OBRANY K PODNĚTU č. 2/2024

Předkladatel podnětu:

V.N.

Dotčení:

-

Předmět podání:

Žádost o posouzení a vyhodnocení možného střetu zájmů v habilitačním řízení podatele podle ust. čl. 6 Opatření rektorky Univerzity obrany č. 19/2023 Podrobnosti k řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem.

Stanovisko komise:

- I. Etická komise po projednání podaného podnětu ze dne 31. ledna 2024 neshledala v jednání popsaném v podání porušení Etického kodexu UO.**
- II. Z podaného podnětu a jeho příloh vyplývá, že u uchazeče o habilitační řízení nedošlo ke střetu zájmů podle ust. čl. 6 Opatření rektorky Univerzity obrany č. 19/2023 Podrobnosti k řádu habilitačního řízení a řízení ke jmenování profesorem.**

Odůvodnění:

- 1) Podnět byl Etické komisi Univerzity obrany (dále jen „Komise“) doručen dne 31. ledna 2024 v elektronické podobě a dne 1. února 2024 v listinné podobě. Předsdkyně komise v souladu s čl. 10 Opatřením rektorky č. 15/2023 svolala ve stanoveném termínu jednání Komise na 5. února 2024.
- 2) Jednání komise se ve stanoveném termínu zúčastnilo 9 z celkového počtu 12 jejích členů. Nepřítomní členové se řádně omluvili, neboť plnili jiné služební nebo pracovní povinnosti.
- 3) Svým podáním předkladatel žádá o posouzení a vyhodnocení případného střetu zájmů podle ust. čl. 6 odst. 1 a 2 opatření rektorky č. 19/2023. Dne 16. listopadu 2023 podal žádost o habilitační řízení VR FVT. Dne 30. listopadu 2023 byla VR FVT per-rollam schválena habilitační komise ve složení: předseda prof. Ing. V. H., CSc., členové prof. RNDr. J. K, CSc.; prof. Ing. J. N., Ph.D.; prof. Dr. Ing. A. K.; prof. Ing. R. Č., Ph.D. K tomu podatel uvedl, že jelikož byl 1. bodem hlasování návrh habilitační komise HŘ, zdržel se podatel hlasování. Dne 6. prosince 2023 byli oponenty habilitační práce podatele jmenováni prof. Ing. J. Z., CSc.; prof. Ing. F. P., Ph.D. a doc. Ing. D. K., Ph.D. Habilitační komise se dne 19. prosince 2023 usnesla na tom, že podatel splňuje podmínky podle § 72 odst. 1 zákona

č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů. Dne 24. ledna 2024 mělo proběhnout veřejné zasedání VR FVT, jehož součástí měla být habilitační přednáška a obhajoba habilitační práce. Rozhodnutím rektorky čj. MO 57700/2024-2994 ze dne 22. ledna 2024 však bylo habilitační řízení podle ust. čl. 6 odst. 11 přerušeno. Dne 25. 1. 2024 předseda habilitační komise paní rektorce podal Žádost o neprodlené vysvětlení zastavení habilitačního řízení, ve kterém mimo jiné uvádí: „Dne 19.12. 2023 měla komise jednání, na němž pečlivě a věcně posoudila veškeré předložené dokumenty habilitanta. Seznámila se s posudky oponentů a posoudila odbornou a vědeckou kvalifikaci habilitanta. Všichni přítomní členové komise se podrobně seznámili s dokumentem „Opatření rektorky Univerzity obrany č. 19/2023“ a to i přesto, že toto opatření v době konání komise nenabýlo účinnosti. Posouzení možného střetu zájmu provedla komise v rámci svého jednání v souladu s uvedeným Opatřením a jednomyslně dospěla k závěru, že v případě habilitanta (podatele řešeného podnětu) ke střetu zájmu nedošlo.“ S ohledem na skutečnost, že pracovní komise stanovená rektorkou zajistila dne 22. ledna 2024 veškerou originální habilitační dokumentaci jak v listinné, tak elektronické podobě a tato prozatím nebyla navrácena a zároveň tato pracovní komise nevydala stanovisko o posouzení podezření na existenci střetu zájmů a paní rektorka neučinila žádné kroky, požádal uchazeč o habilitační řízení v souladu s ust. čl. 14 opatření rektorky č. 15/2023 ve spojení s ust. čl. 6 odst. 12 opatření rektorky č. 19/2023 o posouzení a vyhodnocení případného střetu zájmů v jeho habilitačním řízení Etickou komisí Univerzity obrany osobně z důvodu zabránění dalšího prodlení, neboť věc nesnese dalšího odkladu.

- 4) Podatel dále uvedl, že „v rozhodnutí paní rektorky je uvedena určitá souvislost mojí osoby s dříve projednávaným citačním kartelem. Dne 23. 1. 2024 v 7:30 jsem se při osobním jednání s paní rektorkou za účasti právníka kpt. Š. dotázal kdo toto prošetřuje, kdy byl zaslán podnět, kdo je prošetřován a kdo je prošetřující orgán. Bylo mi sděleno, že tento případ se mnou vůbec nesouvisí a vůbec se mě netýká“. Podatel dále upozorňuje, že „z dalšího rozboru rozhodnutí jsou z úrovně paní rektorky spatřovány závažné pochybnosti ohledně možného střetu zájmu v tom, že bych mohl v rámci zasedání VR FVT dne 24. 1. 2024 hlasovat. Vzhledem k této skutečnosti jsem dne 23. 1. 2024 poslal paní rektorce Žádost o ukončení přerušení habilitačního řízení se svým čestným prohlášením“. Vzhledem ke skutečnosti, že podatel z úrovně paní rektorky ani vytvořené komise neobdržel jakoukoliv informaci o prošetřování střetu zájmů, zaslal rektorce a vytvořené pracovní komisi dne 30. 1. 2024 Žádosti o sdělení posouzení podezření na střet zájmů, do této doby však neobdržel žádnou informaci.
- 5) Podatel dále uvedl, že čestně prohlašuje, že se v rámci svého habilitačního řízení dosud žádným způsobem nepodílel na rozhodování záležitostí s ním souvisejících a v tomto hodlá pokračovat až do jeho skončení v souladu s ust. § 72 zákona o vysokých školách. K tomu prohlásil, že mu nejsou známy žádné skutečnosti, které by představovaly jakýkoli střet zájmů v jeho habilitačním řízení, v souvislosti se jmenovanými členy habilitační komise ani oponenty habilitační práce. S ohledem na uvedené skutečnosti je podatel přesvědčen, že k porušení závazných právních předpisů, vnitřních předpisů Univerzity obrany ani Etického kodexu nedošlo. Z důvodu procesní opatrnosti ponechává toto posouzení Etické komisi Univerzity obrany.
- 6) Tvrzení uvedená v podání byla dokumentována v přílohách podání. Přílohou č. 1 je návrh na zahájení habilitačního řízení, přílohou č. 2 je zápis o hlasování per rollam ze dne 30. listopadu 2023, přílohou č. 3 je stanovení oponentů habilitační práce, přílohou č. 4 je návrh habilitační komise, přílohou č. 5 je rozhodnutí rektorky o přerušování habilitačního

řízení, přílohou č. 6 je prohlášení předsedy habilitační komise, přílohou č. 7 je žádost o ukončení přerušení habilitačního řízení, přílohou č. 8 je čestné prohlášení podatele, přílohami č. 9 a č. 10. jsou žádosti o sdělení posouzení podezření na střet zájmů adresované rektorce a pracovní komisi, přílohou č. 11 je seznam vědeckých a odborných prací, přílohami č. 12 až č. 14 jsou oponentské posudky k habilitační práci podatele.

- 7) Po prostudování všech uvedených skutečností a podkladů dospěla Komise k následujícím závěrům:
- a. Ve věci posouzení a vyhodnocení střetu zájmů ve smyslu ust. čl. 6 odst. 2 písm. a) opatření Komise konstatuje, že předsedou nebo členem habilitační komise ani oponentem habilitační práce nebyl jmenován přímý nadřízený nebo přímý podřízený uchazeče o habilitační řízení.
 - b. Ve věci posouzení a vyhodnocení střetu zájmů ve smyslu ust. čl. 6 odst. 2 písm. b) opatření Komise konstatuje, že předsedou nebo členem habilitační komise ani oponentem habilitační práce nebyl jmenován spoluautor díla, které je uchazečem předkládáno jako habilitační práce, neboť tuto podatel vytvořil samostatně.
 - c. Ve věci posouzení a vyhodnocení střetu zájmů ve smyslu ust. čl. 6 odst. 2 písm. c) opatření Komise konstatuje, že předsedou nebo členem habilitační komise ani oponentem habilitační práce nebyl jmenován spoluautor více než jedné třetiny z celkového počtu publikačních výstupů uchazeče uvedených v podkladech předkládaných uchazečem při zahájení habilitačního řízení nebo při zahájení řízení ke jmenování profesorem, bez ohledu na výši spoluautorského podílu v publikačních výstupech.
 - d. Ve věci posouzení a vyhodnocení střetu zájmů ve smyslu ust. čl. 6 odst. 2 písm. d) opatření Komise konstatuje, že předsedou nebo členem habilitační komise ani oponentem habilitační práce nebyla jmenována osoba blízká uchazeči o habilitační řízení podle obecných právních předpisů.
 - e. Ve věci posouzení a vyhodnocení střetu zájmů ve smyslu ust. čl. 6 odst. 2 písm. e) opatření Komise konstatuje, že předsedou nebo členem habilitační komise ani oponentem habilitační práce nebyla jmenována jakákoli další osoba, která by deklarovala možný střet zájmů.
 - f. Ve věci posouzení a vyhodnocení střetu zájmů ve smyslu zapojení podatele do jednání a hlasování VR FVT podle ust. čl. 6 odst. 7 opatření Komise konstatuje, že se uchazeč zdržel rozhodování v rámci vedeného řízení včetně hlasování, tj. ve věci posouzení a vyhodnocení střetu zájmů ve smyslu zapojení podatele do jednání a hlasování VR FVT. Komise konstatuje, že toto zapojení nebylo prokázáno.
 - g. Ve věci posouzení porušení čl. 14 odst. 5 řádu děkanem FVT Komise konstatuje, že k porušení řádu nedošlo. Řád v předmětném ustanovení nestanovuje konkrétní opatření, která má děkan nebo rektor učinit, tj. Komise dospěla k závěru, že opatření, která byla učiněna (písemnosti adresované k rukám proděkana pro vědeckou činnost, vzdání se hlasování ve VR FVT ve věcech týkajících se habilitačního řízení uchazeče atd.), byla zcela dostatečná a snadno zjištělná z habilitační dokumentace, kterou podatel připojil k podnětu.
- 8) Náhled na předmět podání byl po prostudování podkladů u všech přítomných shodný.

Stanovisko přijato komisí dne: 5. února 2024

Hlasování komise: 9 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

Za správnost odpovídá: doc. PhDr. Ivana Nekvapilová, Ph.D., předsedkyně komise